

*DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI*  
*Oddział Programów Współpracy Transgranicznej*

**Interreg**  
**Polska-Sachsen**  
European Regional Development Fund



# *Program Współpracy INTERREG Polska-Saksonia 2014-2020*

*Wrocław, 2019 r.*

<b>10.00 -11.30</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ wypełnianie wniosku o płatność w systemie SL2014 (postęp rzeczowy, finansowy, ryczałty, załączniki)</li><li>✓ wypełnianie modułów zamówienia publiczne oraz baza personelu</li></ul>
<b>11:30-11:45</b>	Przerwa kawowa
<b>11:45-12:45</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ problemy i naruszenia w zamówieniach publicznych oraz przy stosowaniu zasady konkurencyjności</li></ul>
<b>12:45-13:30</b>	Lunch
<b>13:30 - 15:30</b>	możliwość indywidualnej rozmowy z kontrolerem

# SL2014

<https://szkol.sl2014.gov.pl/FLogin/Flogin.aspx>

## KURS EUR

[http://ec.europa.eu/budget/contracts\\_grants/info\\_contracts/inforeuro/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/inforeuro/index_en.cfm)

# Delegacje

<https://kalkulatory.wolterskluwer.pl/calculators/businessTravelCalc/client/index.html>

<https://kalkulatory.wolterskluwer.pl/calculators/nationalBusinessTripCalc/client/index.html>

# *Zasada konkurencyjności*

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

<p><b>I. Wartość zamówienia:</b></p> <p>Z treści SIWZ wynika, że planowane postępowanie nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą PZP w związku z czym Kontroler dokonał weryfikacji przedłożonej dokumentacji na podstawie posiadanych dokumentów, jak dla robót budowlanych, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.</p> <p>Ponadto, w związku z faktem, iż – jak wynika z treści SIWZ - Zamawiający nie wskazał planowanego terminu wszczęcia postępowania należy pamiętać o uwzględnieniu obowiązków wynikających z treści art. 35 ust. 1 i 2 ustawy PZP.</p>
<p><b>II. Ogłoszenie o zamówieniu:</b></p> <p>Należy dostosować treść ogłoszenia do uwag wskazanych w pkt III uwag KK oraz wymogów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 1127), zwracając przy tym szczególną uwagę na zachowanie spójności zapisów ogłoszenia i SIWZ.</p>
<p><b>III. SIWZ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Należy zaktualizować obowiązujące publikatory ustawy PZP oraz innych aktów prawnych cytowanych w SIWZ.</li></ul>
<p>pkt I SIWZ należy uzupełnić o klauzulę informacyjną z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, tj. rozporządzenia o ochronie danych (RODO) - przykładowa klauzula informacyjna z art. 13 RODO do zastosowania przez zamawiających w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego dostępna na stronie <a href="https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/rozporzadzenie-o-ochronie-danych-osobowych-rodo">https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/rozporzadzenie-o-ochronie-danych-osobowych-rodo</a></p>

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

	<p><i>z uwagi na zakres zamówienia należy rozważyć, zgodnie z art. 36aa ust. 1 – 5 ustawy PZP podział zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części, zważywszy na obowiązek wynikający z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP, dodatkowo rozdziela-jąc warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej poprzez przypisanie ich do adekwatnych części.</i></p> <p><i>Należy bowiem zauważyć, iż pkt 78 DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zwanej dalej dyrektywą stanowi, że „Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu ( ...)”.</i></p>
	<p><i>należy usunąć treść z uwagi na fakt, iż zamieszczony zapis nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, a jedynie wymóg zamawiającego wobec wykonawcy na etapie przed podpisaniem umowy – Zamawiający wyraźnie wskazał na powyższe w pkt V.2 SIWZ .</i></p>
	<p><i>należy rozważyć uzupełnienie o zapis „Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji ww. specjalistów przez jedną osobę”.</i></p>

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

*Jednocześnie należy ponownie przeanalizować czy zważywszy na złożoność przedmiotu zamówienia oraz treść art. 15 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) wystarczającym nie byłoby postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy polegającego na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców dysponujących kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.*

*Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy PZP warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.*

*Wymóg przestrzegania powyższych zasad znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazała, że „proporcjonalność, czyli adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami Zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”.*

*Jednocześnie, z uwagi na odnotowaną przez KK znaczną częstotliwość popełniania przez Zamawiających na etapie oceny ofert (skutkujących nałożeniem na przedstawiane wydatki pomniejszenia), błędów w zakresie oceny uprawnień budowlanych wykazywanych przez wykonawców na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej informuję, co następuje:*

*Zakres uprawnień budowlanych należy odczytywać zgodnie z treścią decyzji o ich nadaniu i w oparciu o przepisy będące podstawą ich nadania. Decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych lub o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie określa każdorazowo zakres prac projektowych lub robót budowlanych w konkretnej specjalności budowlanej, do których uprawniona jest dana osoba.*



## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

*Na przykład decyzja o stwierdzeniu posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydana na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46), zawierająca w swojej treści zwrot „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych” lub „w budownictwie osób fizycznych”, odpowiada uprawnieniom budowlanym w ograniczonym zakresie.*

*Ponadto, osoby posiadające średnie wykształcenie techniczne, zgodnie z § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia MGTiOŚ mogły otrzymać przedmiotową decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego... jedynie w tzw. ograniczonym zakresie.*

*Co więcej formułując ww. warunek udziału w postępowaniu, należy mieć na uwadze niezbędny zakres posiadanych uprawnień w odniesieniu do zakresu przedmiotu zamówienia. Nie należy mechanicznie przepisywać zakresu uprawnień w ich pełnym brzmieniu wprost z ustawy Prawo budowlane.*

*SIWZ – należy zmienić/uzupełnić zapis dotyczący wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zamieszczony w treści „Uwag” w zakresie spełniania przez podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu ujętych ww. na zapis o treści: „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki określone w pkt IV.1.1.1.2, pkt IV.1.1.1.3.1) i pkt IV.1.1.1.3.2) SIWZ musi spełniać co najmniej jeden wykonawca lub wszyscy wykonawcy łącznie” – zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy PZP oraz art. 22 ust. 1a ustawy PZP.*

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

*Powyższe wynika z faktu, iż Zamawiający może w sytuacjach obiektywnie uzasadnionych określić szczególny sposób spełnienia warunków przez konsorcjum (art. 23 ust. 5 ustawy PZP), przez co należy rozumieć sposób inny, odrębny od sposobu spełnienia warunków postawionych wykonawcy występującemu samodzielnie w postępowaniu.*

*Sytuacja obiektywnie uzasadniona, o której mowa w art. 23 ust. 5 ustawy PZP, wystąpi w szczególności w przypadku zastosowania warunków, które odwołują się do wartości o niepodlegających sumowaniu, tj. gdzie zsumowanie potencjałów nie przynosi rezultatu porównywalnego z sytuacją, gdy warunek spełniony jest samodzielnie.*

*Regułą jest więc dopuszczenie możliwości łącznej oceny spełniania warunków, natomiast wyjątkiem możliwość ograniczenia sumowania potencjałów w celu spełnienia danego warunku, dopuszczalna ze względu na szczególny charakter tegoż warunku związany z przedmiotem zamówienia lub innymi jego cechami.*

*W ocenie KK przedmiot analizowanego zamówienia nie stanowi szczególnych robót budowlanych, które wymagałyby doświadczenia niemożliwego do uzyskania przez połączenie mniejszego doświadczenia wielu podmiotów.*

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

§ 25 ust. 1 pkt 1.1 lit. b) załącznika nr 6 do SIWZ pn. Umowa- należy podkreślić, iż zbyt ogólne sformułowanie zakresu i warunków zmian w postanowieniach umownych wyklucza możliwość skorzystania przez strony umowy z normy zawartej w treści art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Prawo do dokonania modyfikacji w świetle powyższego przepisu przysługuje jedynie w przypadku precyzyjnego opisu okoliczności uzasadniających zmianę umowy oraz dokładnego określenia modyfikacji, które nastąpią w przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności. Tytułem przykładu należy wskazać, iż klauzula umowna dopuszczająca zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w zakresie wynagrodzenia czy terminu realizacji zamówienia z uwagi na duże opady atmosferyczne, nie spełnia wymagań określonych w przepisie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Chcąc skorzystać z możliwości zmiany umowy w oparciu o wskazaną podstawę prawną, Zamawiający powinien we wzorze umowy sprecyzować dokładnie przez jaki okres opady atmosferyczne powinny występować (np. ilość dni) czy też poprzez dokładne określenie ich skutków. Umowa powinna precyzyjnie określać konsekwencje wskazanych wydarzeń, np. zmianę terminu realizacji (w dniach, tygodniach, miesiącach), modyfikację dotychczasowego harmonogramu prac (np. przestawienie kolejności poszczególnych robót).

W związku z powyższym należy doprecyzować zapisy ww. paragrafu projektu umowy.

należy wykreślić wyrażenie „i rękojmi” (analogicznie w formularzu oferty) ponieważ okres rękojmi nie jest tożsamy z okresem gwarancji.

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

	<p><i>W dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, Kontroler wprowadził nie stwierdził użycia znaków towarowych oraz źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, niemniej jednak w związku z faktem, iż Beneficjent nie przekazał do KK dokumentacji budowlanej, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, należy za-uważyć, jak niżej.</i></p> <p><i>Zastosowanie przy opisie powyższego przedmiotu zamówienia wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, nawet przy wskazaniu i opisanu równoważności narusza nie tylko dyspozycję art. 29 ust. 3 ustawy PZP ale także pozostaje w sprzeczności z zasadą neutralności opisu przedmiotu zamówienia</i></p>
	<p><i>Wszczynając postępowanie należy zwrócić szczególną uwagę na zachowanie zgodności z art. 43 ust. 1 ustawy PZP poprzez zapewnienie, by termin składania ofert, który Zamawiający wskaże zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i SIWZ nie był krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ww. ogłoszenia w BZP.</i></p> <p><i>W związku z powyższym minimalnym (bezpiecznym) terminem w przypadku przedmiotowego postępowania jest de facto 15 dni od daty wszczęcia postępowania, tj. opublikowania w BZP ogłoszenia o zamówieniu.</i></p>

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

1) Nieuprawnione jest żądanie Zamawiającego, aby z treści dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wynikały wszystkie informacje zawarte w wykazie dostaw. Wymogi dotyczące treści dokumentów składanych na potwierdzenie należytego wykonania robót mogą się ograniczać jedynie do zidentyfikowania konkretnego zamówienia oraz stwierdzenia prawidłowego jego wykonania. Należy zwrócić również uwagę na spójność informacji zawartych w wykazie robót oraz dokumentów składanych na potwierdzenie należytego wykonania dostaw, w szczególności w zakresie terminów wykonania wykazanych robót, przedmiotu zamówienia oraz dat wystawienia dokumentów składanych na potwierdzenie należytego wykonania dostaw, a w przypadku zaistnienia rozbieżności skorzystać z regulacji art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP i wezwać Wykonawców do adekwatnego uzupełnienia/wyjaśnienia złożonych dokumentów.

2) Błędem Zamawiającego jest automatyczne wykluczenie z postępowania Wykonawcy, który złożył dokument niezgodny przez Zamawiającego, a z jego treści wynika niespełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej, jest obowiązany do działania z należytą starannością. Nie może więc w toku oceny pomijać jakichkolwiek posiadanych informacji, które mogą wynikać m.in. ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów, które nie były żądane. Przyjęcie rozumowania, że Zamawiający nie ma możliwości lub nie ma obowiązku uwzględnić w ocenie wiedzy i informacji innych niż bezwzględnie żądane sprowadzałoby pojęcie „oferty najkorzystniejszej” do wyłącznie formalnego aspektu tj. najkorzystniejszą była-by oferta, która jest najlepiej zaprezentowana

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

3) *Należy pamiętać, iż w przypadku złożenia oferty przez spółkę cywilną oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania musi zostać złożone odrębnie przez wszystkich współników spółki cywilnej lub przez pełnomocnika spółki cywilnej w imieniu każdego z nich. Natomiast, jeśli przesłanki z art. 24 ust 1 ustawy PZP zostaną wypełnione względem choćby jednego współnika spółki cywilnej, skutkuje to wykluczeniem z postępowania spółki cywilnej.*

*Zgodnie z art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny ( Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495) - spółka cywilna jest umową, w której współnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów.*

*Spółka cywilna rodzi zatem umowny stosunek zobowiązaniowy i sama w sobie nie stanowi bytu prawnego - nie ma osobowości ani nawet podmiotowości prawnej. Ani definicja przedsiębiorcy zawarta w kodeksie cywilnym, ani definicja z ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2019 poz. 1292) nie pozwala na zaliczenie spółki cywilnej*

*do katalogu przedsiębiorców. Kodeks cywilny (w art. 43<sup>1</sup>) stanowi, że miano przedsiębiorcy posiada osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33<sup>1</sup> § 1 k.c. (czyli tzw. ułomna osoba prawna mająca zdolność prawną, ale niemająca osobowości prawnej) pod warunkiem, że prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową.*

*Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2019 poz. 1292) wskazuje bezsprzecznie, że miano przedsiębiorcy przypisuje się każdemu ze współników spółki cywilnej z osobna, w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (art. 4 ust. 2). Zatem, w świetle prawa spółka cywilna nie jest osobą prawną ani przedsiębiorcą. Przedsiębiorcami są współnicy spółki cywilnej.*

*W kontekście powyższego, uczestnikami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są współnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu należy traktować, jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy PZP.*

*Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż przesłanki skutkujące wykluczeniem wykonawcy z postępowania, określone w art. 24 ust. 1 ustawy PZP, odnoszą się do każdego ze współników spółki cywilnej.*

## ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

4)	<i>Należy uwzględnić istotną zmiany linii orzeczniczej KIO, która miała miejsce z dniem 13 lipca 2017 r., z którym ogłoszone zostało Postanowienie Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17, ponieważ aktualna - oparta na wzmiankowanym Postanowieniu - linia orzecznicza KIO stanowi, iż brak terminu związania ofertą jest podstawą do odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy PZP tylko w sytuacji, kiedy wykonawca wezwany przez Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie wyrazi na to zgody.</i>
5)	<i>Należy uwzględnić istotną zmiany linii orzeczniczej KIO, która miała miejsce z dniem 13 lipca 2017 r., z którym ogłoszone zostało Postanowienie Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17, ponieważ aktualna - oparta na wzmiankowanym Postanowieniu - linia orzecznicza KIO stanowi, iż brak terminu związania ofertą jest podstawą do odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 7 a ustawy PZP tylko w sytuacji, kiedy wykonawca wezwany przez Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie wyrazi na to zgody.</i>

*ZAMÓWIENIA PUBLICZNE*

EX-ANTE – ZAMÓWIENIE ELEKTRONICZNE



*DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ*

*Jolanta Zelep*  
*e-mail: [j.zelep@duw.pl](mailto:j.zelep@duw.pl)*  
*Tel. 071-340-65-33*

*Wrocław, 2019 r.*