

**Protokół wynikowy z posiedzenia Komitetu Monitorującego (KM)
Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020
8 lipca 2015 r., Görlitz**

Porządek obrad:

- 1. Powitanie, uroczysta inauguracja I posiedzenia KM, przyjęcie porządku obrad**
- 2. Przyjęcie Regulaminu KM – decyzja**
- 3. Podręcznik Programu – informacja, decyzja**
- 4. Harmonogram naborów wniosków oraz podziału alokacji – decyzja**
- 5. Projekty flagowe – decyzja**
- 6. Pomoc techniczna – decyzja**
- 7. Sprawy różne**

1. Powitanie, uroczyste otwarcie pierwszego posiedzenia KM, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył pan Marceł Niezgodą, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju (MIIR), Przewodniczący KM, witając wszystkich uczestników spotkania. Do słów powitania dołączył pan Daniel Gellner, Dyrektor Departamentu *Podstawowe pytania, wsparcie z UE i rozwój terenów wiejskich* w saksońskim Ministerstwie Środowiska i Rolnictwa (SMUL). Ponadto jako gospodarz zabrał głos pan doktor Markus Bauer, Dyrektor Muzeum Śląskiego w Görlitz. Podkreślił rolę współpracy transgranicznej dla położonego na granicy miasta Görlitz oraz regionu Śląska, przedstawił historię, rolę oraz perspektywy Muzeum Śląskiego w Görlitz.

Zgromadzeni podpisali listę obecności (stwierdzono kworum: 6 członków z prawem głosu ze strony polskiej oraz 6 członków z prawem głosu ze strony saksońskiej).

Żaden z uczestników nie zgłosił uwag do zaproponowanego porządku obrad KM.

2. Przyjęcie Regulaminu KM (załącznik nr 2)

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Thomas Trepmann (SMUL Ref. 23) zaproponował w art. 9 ust. 4 zmianę określenia „dni kalendarzowe” na „dni robocze”.

Pan Gerhard Watterott (ER Neisse e. V.) zaproponował pozostanie przy aktualnej wersji (dni kalendarzowe) mając na uwadze różny kalendarz dni roboczych i świątecznych w Polsce i Saksonii.

Pani Anna Bernstorf (Niemiecki Związek Związków Zawodowych (DGB)) poinformowała, że nie przyjmie w obecnej formie regulaminu KM. W opinii DGB skład Komitetu Monitorującego nie reprezentuje wszystkich istotnych grup interesów środowiska społeczno-ekonomicznego po stronie polskiej i saksońskiej.

Pan Czesław Fiedorowicz (UMWL) zaproponował zmianę terminu dostarczenia materiałów przed posiedzeniem KM (art. 5 ust. 3 Regulaminu KM), polegającą na dodaniu punktu c, dopuszczającego doręczenie materiałów w krótszym terminie w uzasadnionych przypadkach.

Przewodniczący stwierdził, że wobec tego, że delegacja saksońska nie zajmuje jednomyślnego stanowiska w kwestii określenia terminu dotyczącego wysłania dokumentów będących

przedmiotem obrad na spotkaniu KM, proponowane wydłużenie terminu nie zostanie poddane głosowaniu.

Jednocześnie, mając na uwadze wniosek pana Fiedorowicza, przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem regulaminu KM, uzupełnionego o pkt c w art. 5 ust. 3 w brzmieniu:

„W uzasadnionych przypadkach doręczenie materiałów może nastąpić w krótszym terminie za zgodą Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Krajowej.”

Głosowanie dot. przyjęcia Regulaminu KM		
	Delegacja polska	Delegacja saksońska
Liczba obecnych członków z prawem głosu	6	6
Głosy za	MiIR UMWD UMWL ER NYSA RCWIP Fundacja Ekorozwoju	SMUL SMUL Ref. 23 ER Neisse IHK Dresden SMS
Głosy przeciw	-	DGB
Głosy wstrzymujące się	-	-
Uwagi:-		
Decyzja: KM przyjął Regulamin w przedłożonym brzmieniu uzupełniony o pkt c w art. 5 ust. 3 „c) w uzasadnionych przypadkach doręczenie materiałów może nastąpić w krótszym terminie za zgodą Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Krajowej.”		

3. Podręcznik Programu (Załącznik nr 3)

Pan Rafał Baliński (IZ) przedstawił stan prac nad podręcznikiem Programu. Wyjaśnił, że ostateczne zatwierdzenie dokumentu po niezbędnych jeszcze zmianach i uzupełnieniach planowane jest we wrześniu br. Prezentację uzupełnił pan Tomasz Kołodziejczak (IZ) opisem aktualnej wersji propozycji procedury i kryteriów oceny i wyboru projektów, a także pani Milena Filipkowska (IZ), prezentując zasady kwalifikowalności wydatków.

Zgromadzeni podpisali oświadczenia o bezstronności i poufności.

Wniesiono następujące komentarze i uwagi:

Pan Alfons Weiß (IK) wyjaśnił, że uchwałę dotyczącą podręcznika programu należy rozumieć jako decyzję kierunkową, która umożliwi dokonywanie uzupełnień i zmian we wszystkich rozdziałach podręcznika programu oraz uzupełnienie podręcznika o dodatkowe brakujące rozdziały.

Pan Thomas Trepmann (SMUL Ref. 23) wniósł o uwzględnienie i włączenie saksońskich instytucji do procedury oceny projektów. W jego opinii prowadziłyby to również do ułatwienia pracy WS. Pan Rafał Baliński (IZ) przypomniał, że podczas posiedzenia KM zostaną podjęte jedynie decyzje kierunkowe, natomiast tego typu propozycje będą uwzględniane w miarę możliwości w trakcie dalszych prac nad podręcznikiem. Jednakże rola wiodąca w procedurze oceny projektów winna pozostać w kompetencji WS, ponieważ, oddzielna narodowa ocena projektów nie jest przewidziana.

Pan Gerhard Watterott (ER Neisse) stwierdził w imieniu ER Neisse, że fragmenty dot. FMP idą w dobrym kierunku, ale mimo to nie są jeszcze gotowe do zatwierdzenia. Euroregion Neisse może przyłączyć się do pozytywnej decyzji tylko wówczas, jeżeli wszystkie kierunki pozostaną otwarte. ER Neisse nie będzie hamował postępu prac, ale kwestie otwarte (zwłaszcza dot. ryczałtów i budżetu) należy poddać dalszej dyskusji.

Przewodniczący KM zarządził głosowanie nad kierunkowym przyjęciem Podręcznika.

Decyzja kierunkowa w sprawie Podręcznika Programu		
	Delegacja polska	Delegacja saksońska
Liczba obecnych członków z prawem głosu	6	6
Głosy za	MIiR UMWD UMWL ER NYSA RCWIP Fundacja Ekorozwoju	SMUL SMUL Ref. 23 ER Neisse IHK Dresden SMS DGB
Głosy przeciw	-	-
Głosy wstrzymujące się	-	-
Uwagi:-		
Decyzja: KM przyjął do wiadomości Podręcznik Programu w jego obecnym kształcie oraz podjął decyzję kierunkową, umożliwiającą wprowadzenie zmian i uzupełnień w zakresie kontynuacji prac nad Podręcznikiem.		

4. Harmonogram naborów wniosków oraz podziału alokacji (załącznik nr 4)

Pan Paweł Kurant, kierownik WS, dokonał prezentacji harmonogramu naborów wniosków oraz podziału alokacji.

Zgłoszono następujące komentarze i uwagi:

Pan Thomas Trepmann (SMUL Ref. 23) zapytał, czy projekty, które nie zostały zarekomendowane jako flagowe, mogą być składane w regularnej procedurze naboru projektów w zimie 2015/2016. Pan Paweł Kurant (WS) udzielił twierdzącej odpowiedzi oraz podkreślił, że nie należy tych projektów postrzegać jako odrzuconych.

Pan Piotr Roman (ER Nysa) uzupełnił, że Euroregion (PL/SN) zawniósł podwyższenie budżetu FMP o 600.000 EUR. Uzasadnił to stwierdzeniem, że w obu województwach po stronie polskiej istnieje bardzo dużo dobrych idei projektowych, ponadto istnieje duży potencjał w zakresie współpracy z czeskimi partnerami.

Przewodniczący KM zarządził głosowanie.

Przyjęcie harmonogramu naborów wniosków oraz podziału alokacji z uwzględnieniem propozycji zmiany dotyczącej FMP		
	Delegacja polska	Delegacja saksońska

Liczba obecnych członków z prawem głosu	6	6
Głosy za	MiIR UMWD UMWL ER NYSA RCWIP Fundacja Ekorozwoju	SMUL SMUL Ref. 23 ER Neisse IHK Dresden SMS DGB
Głosy przeciw	-	-
Głosy wstrzymujące się	-	-
Uwagi:-		
Decyzja: KM przyjął harmonogram naborów wniosków oraz podział alokacji, a także wyraził zgodę na zwiększenie indykatywnego budżetu programu (EFRR) przewidzianego na FMP o 600 tys. EUR, do wysokości 6,2 mln EUR.		

5. Projekty flagowe – uchwała nr 1 w sprawie idei projektów flagowych (załącznik nr 5)

Pan Paweł Kurant, podsumował działania przeprowadzone przez IZ i IK w ramach oceny nadesłanych do 30 listopada 2014 r. idei projektów flagowych oraz dokonał prezentacji koncepcji, które wskazane zostały w projekcie uchwały KM w sprawie idei projektów flagowych.

Pani Anna Bernstorf (DGB) wyraziła wątpliwości do procedury wyboru szkiców projektowych, które zostały uznane za potencjalnie flagowe. Zauważyła, że nie zastosowano procedury wyboru opisanej w projekcie podręcznika. Szkice projektowe, w przypadku których zalecono dokonanie modyfikacji w celu dostosowania do zasad programu oraz ponowne złożenie szkicu w celu ponownej oceny, nie były tymi, które uzyskały najwyższą liczbę punktów. Zauważyła ponadto, że w ramach IV osi priorytetowej działania inwestycyjne możliwe są w bardzo ograniczonym stopniu. P. Rafał Baliński (IZ) w odniesieniu do tej uwagi zastrzegł, że wnioskodawcy będą musieli dostosować wnioski do wymogów programu i skoncentrować się na działaniach nieinfrastrukturalnych.

Pan Czesław Fiedorowicz (UMWL) podkreślił, że przy wyborze idei należy mieć na uwadze efektywność wydawania środków.

Pan Rafał Baliński (IZ) wyjaśnił, że procedura wyboru szkiców projektów flagowych, która została zawarta w projekcie Podręcznika Programu, może zostać zastosowana dopiero w przypadku przyszłych naborów. Szkice projektowe złożone w 2014 r. dla projektów flagowych należy traktować jako idee – nie wnioski o dofinansowanie. Ich ocena została dokonana IZ i IK w drodze procedury przyjętej przez Grupę Roboczą ds. przygotowania Programu w 2014 r., o czym również informowano w zaproszeniu do składania szkiców projektowych w 2014 r. Dodał, że w przypadku 2 koncepcji dotyczących przeciwdziałania zagrożeniom powodziowym, które w obecnej postaci nie zostały ocenione jako flagowe, IZ i IK zaproponowały w projekcie uchwały - ze względu na ich wysoką ocenę i identyczne ukierunkowanie, przyczyniające się do realizacji celów programu – stworzenie nowej, wspólnej koncepcji projektu flagowego. Dodatkowo jednemu projektowi, ze względu na jego tematykę (edukacja, nauka języka sąsiada), szacowaną liczbę odbiorców (4 tys.) oraz kompleksowe podejście (m.in. wsparcie dla nauczycieli i uczniów różnych typów szkół) IZ i IK sugerują poprawę koncepcji zmierzającą do usunięcia niedociągnięć i ponowną ocenę – przez WS. Projekty te po uzyskaniu pozytywnego wyniku oceny w WS mogą również zostać zarekomendowane jako potencjalne projekty flagowe.

Pani Dorota Witoldson (KE) zapytała o informacje przekazane wnioskodawcom szkiców projektowych, które nie zostały rekomendowane jako szkice flagowe. Pan Rafał Baliński (IZ)

odpowiedział, że wnioskodawcy zostali poinformowani, że idee ich projektów nie zostały uwzględnione przez IZ i IK jako rokujące projekty flagowe, przez co nie należy że zostały odrzucone. Wnioskodawcy tych ostatnich otrzymali od WS informacje o możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach naborów na projekty regularne, wraz z zaproszeniem do indywidualnych konsultacji, mających na celu poprawę jakości.

Zarządzając głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały nr 1, Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeżeli członkowie z prawem głosu są powiązani ze wskazanymi w nim projektami, wstrzymują się od głosu.

Przyjęcie uchwały w sprawie idei projektów flagowych (uchwała nr 1 – załącznik nr 5)		
	Delegacja polska	Delegacja saksońska
Liczba obecnych członków z prawem głosu	6	6
Głosy za	MiIR UMWL RCWIP Fundacja Ekorozwoju	SMUL SMUL ef. 23 ER Neisse IHK Dresden
Głosy przeciw	-	DGB
Głosy wstrzymujące się	UMWD, ER Nysa	SMS
Uwagi:-		
Decyzja: przyjęto uchwałę w sprawie zaleceń dla idei projektów flagowych (uchwała nr 1)		

6. Pomoc Techniczna (uchwała nr 2 - załącznik nr 6)

Pani Dorota Trapczyńska (IZ) przedstawiła projekt budżetu pomocy technicznej oraz projekt uchwały w tej sprawie.

Pan Czesław Fiedorowicz (UMWL) zauważył, że w jego opinii nie zaplanowano wystarczających środków na promocję. Jednocześnie zaproponował wykorzystanie metod, które skutecznie pozwolą informować o Programie. W tym zakresie wskazał na istniejące tanie i zarazem skuteczne narzędzia (np. media społecznościowe).

Głosowanie w sprawie uchwały nr 2 w sprawie pomocy technicznej (uchwała nr 2 – załącznik nr 6)		
	Delegacja polska	Delegacja saksońska
Liczba obecnych członków z prawem głosu	6	6
Głosy za	MiIR UMWD UMWL ER Nysa RCWIP Fundacja Ekorozwoju	SMUL SMUL Ref. 23 ER Neisse IHK Dresden SMS DGB
Głosy przeciw	-	-
Głosy wstrzymujące się	-	-

Uwagi:

Decyzja: przyjęto uchwałę nr 2 w przedłożonej wersji.

7. Sprawy różne

Pan Tomasz Kołodziejczak (IZ) poinformował, że IZ przygotowuje ewaluację dot. procesu naboru, oceny i wyboru projektów, której celem jest weryfikacja skuteczności i poprawności przyjętej procedury. Plan ewaluacji zostanie przedstawiony KM w późniejszym terminie.

Pani Dorota Trapczyńska (IZ) przedstawiła krótkie informacje dotyczące procesu desygnacji. Instytucja Audytowa (Ministerstwo Finansów RP) przeprowadzi audyt desygnacyjny. Będzie on realizowany w oparciu o ostateczne wersje dokumentów wdrożeniowych. Termin poddania się desygnacji nie wpływa na otwarcie naborów, jednak udzielenie desygnacji jest warunkiem przedłożenia do KE pierwszego wniosku o płatność. Planowany przez IZ termin zgłoszenia się do desygnacji to pierwszy kwartał 2016 r.

Pani Dorota Witoldson (KE) zaprezentowała nowe inicjatywy podejmowane przez KE. Zauważyła również, że Regulamin KM nie został przyjęty jednogłośnie, w związku z czym powstała niejasna sytuacja. Odnotowawszy ten aspekt wyraziła nadzieję, że uda się znaleźć w tej kwestii rozwiązanie, które będzie dla wszystkich do przyjęcia. Pan Przewodniczący zauważył, że obie delegacje głosowały za przyjęciem Regulaminu KM, a głos sprzeciwu nie dotyczył treści Regulaminu dlatego można założyć, że ten aspekt nie zaważy na merytorycznej pracy KM.

Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 12:50.

Załączniki:

1. Lista uczestników
2. Porządek obrad
3. Podręcznik Programu
4. Harmonogram naborów wniosków oraz podziału alokacji
5. Uchwała nr 1 w sprawie idei projektów flagowych
6. Uchwała nr 2 w sprawie budżetu Pomocy Technicznej

PODSZEFKARZ STANU

M. Niezgoda
Marc 2015 r. godz.

Marceli Niezgoda
Instytucja Zarządzająca

Sporządzenie protokołu

P. Kurant
W. Z. Kurant
Kierownik
Wspólny Sekretariat

Krzysztof Kolanowski
Wspólny Sekretariat

Wspólny Sekretariat
Program Współpracy INTERREG
Polska - Saksonia 2014-2020

Alfons Weiß
31/12/15

Alfons Weiß
Instytucja Krajowa

Dorota Patrzalek
D. Patrzalek
Główny Specjalista

Dorota Patrzalek
Wspólny Sekretariat